

Informes y trabajos 7

Ministerio
de Educación, Cultura
y Deporte

Excavaciones en el exterior 2010



Informes y trabajos 7

Excavaciones en el exterior 2010

Catálogo de publicaciones del Ministerio:
www.mecd.gob.es
Catálogo general de publicaciones oficiales:
publicacionesoficiales.boe.es

Coordinación de la publicación:
Oscar Cendón
María Domingo
Iolanda Muñia



MINISTERIO
DE EDUCACIÓN, CULTURA
Y DEPORTE

Edita:
© SECRETARÍA GENERAL TÉCNICA
Subdirección General
de Publicaciones, Información y Documentación
© De los textos y las fotografías: sus autores
NIPO: 030-12-098-1

ÍNDICE

	Pág.
Recuperación y puesta en valor del fuerte Sancti Spiritus, un asentamiento español en la gran cuenca del Río de la Plata (Puerto Gaboto, Sante Fe, Argentina)	8
Agustín Azkarate Garai-Olaun, Sergio Escribano Ruiz, Iban Sánchez Pinto y Verónica Benedet	
Paisajes fortificados y agrarios en el Altiplano Andino. Aproximaciones al <i>pukara</i> de Topaín	22
César Parcerro-Oubiña, Pastor Fábrega-Álvarez, Sonia García-Rodríguez, Andrés Troncoso Meléndez y Diego Salazar Sutil	
Heracleópolis Magna (Ehnasya el Medina). Memoria de los trabajos efectuados en 2010-2011	40
M. ^a Carmen Pérez Die	
Memoria de los trabajos de excavación y restauración realizados en el yacimiento Oxirrinco (El-Bahnasa, Mínia). Campaña octubre-noviembre-diciembre de 2010 y enero de 2011	46
Josep Padró i Parcerisa	
La tumba del Visir Amen-Hotep Huy en Asasif (TA n.º 28). Resultados preliminares de las campañas de excavación realizadas en 2009 y 2010	59
Francisco J. Martín Valentín y Teresa Bedman	
Informe de la tercera campaña (2010) de los trabajos llevados a cabo por la misión de la Universidad de Jaén en colaboración con el Consejo Supremo de Antigüedades en Qubbet El-Hawa (Asuán). Tumbas 33, 34 y 34h (Khunes)	71
Alejandro Jiménez Serrano, Marta Valenti Costales, Juan Luis Martínez de Dios, Miguel Botella López, Inmaculada Alemán Aguilera, Sofía Torallas Tovar, Israel Mellado García, Beatriz Prado Campos, María Cruz Medina Sánchez, Yolanda de la Torre Robles, Luisa García González y José Manuel Alba Gómez	
Misión arqueológica en el Valle de Mieso (Sur de Afar, Etiopía). Campaña de 2011	83
Ignacio de la Torre, Alfonso Benito-Calvo, Jorge Martínez-Moreno, Rafael Mora y Adrián Arroyo	
Arqueología de las misiones jesuitas ibéricas del siglo xvii en la región del lago Tana (Estado Regional de Amhara, Etiopía). Informe preliminar sobre las excavaciones de enero-febrero de 2011 en las misiones de Azäzo y Gorgora Nova	90
Víctor M. Fernández, Jorge de Torres, Christian Dietz, Gianluca Catanzariti, Pablo de la Presa, Andreu Martínez d'Alós-Moner, María Luisa García García-Saavedra, Dawit Tibebu y Abebe Mengistu	
Arquitecturas mayas sepultadas. Exploraciones en el interior de los basamentos de las Acrópolis de La Blanca y El Chilonché y otros hallazgos de la temporada de campo 2010	100
Cristina Vidal Lorenzo y Gaspar Muñoz Cosme	
La campaña de excavación 2010 del proyecto NoGAP: metodología interdisciplinar para el estudio de contextos socio-ecológicos en el Holoceno	110
Marco Madella, P. Ajithprasad, Andrea Balbo, Carla Lancelotti, Bernardo Rondelli, Francesc Cecilia, Girolamo Fiorentino, S.V. Rajesh, Charusmita S. Gadekar, Nuria García, Victoria Yannitto, David Rodríguez, José Luis Mateos, Javier Ruíz y Juan José García Granero-Fos	
Excavación arqueológica en el Teatro Greco de Villa Adriana. Campaña de 2010	118
Rafael Hidalgo Prieto	

La Casa de Ariadna de Pompeya. Memoria final	132
Macarena Bustamante, Isabel Escrivà, Alicia Fernández, Pere Guillem, Esperança Huguet, Pilar Iborra, Carmen Pérez, Albert Ribera y José Vioque	
La ciudad romana de Cosa: arqueología de un enclave comercial	148
Mercedes Roca Roumens, Marisol Madrid Fernández y Raul Celis Betriu	
La villa de Rufio (Giano dell'Umbria, Italia): el pabellón de servicio y las áreas periféricas	159
Ignacio Grau y Jaime Molina	
Casa de la Diana Arcaizante. <i>Insula</i> VII. 6. 3 de Pompeya. Campaña de 2011	166
M.ª del Carmen Alonso, Miguel Ángel Alonso, Elena Castillo, José María Luzón e Irene Mañas	
Pesca y <i>Garum</i> en Pompeya y Herculano. Actividades arqueológicas de la tercera campaña del proyecto (2010)	188
Darío Bernal-Casasola, Daniela Cottica y Annapaola Zaccaria	
Excavaciones arqueológicas en el Arco de Iano en Roma (Italia)	195
Pedro Mateos Cruz y Antonio Pizzo	
Arqueología del paisaje medieval en Trapani (Sicilia). Resultados de la primera campaña en los municipios de Castellamare del Golfo y Buseto Palizzolo (2010-2011)	202
José María Martín Civantos, Antonio Rotolo y María Teresa Bonet García	
Estudio de los escenarios bélicos de <i>Numistro</i> y <i>Grumentum</i> (Basilicata, Italia): <i>Numistro</i>	216
Juan Pedro Bellón Ruiz	
De Roma al Islam. Tecnología, tipología arquitectónica (e historia) en transición. Campaña de 2010	231
Ignacio Arce	
Avance del estudio del poblamiento del Valle de Oukaïmeden (Alto Atlas, Marruecos) y su relación con el arte prehistórico. Campaña de 2010	258
Marisa Ruiz-Gálvez, Jorge de Torres, Youssef Bokbot, Eduardo Galán, Hipólito Collado, Abdelkhadek Lemjidi, Mercedes Farjas, Pablo de la Presa, José M.ª Señorán, Antonio Rubinos, Blanca Ruiz, M.ª José Gil, David Duque y Paloma de la Peña	
Proyecto Tamuda (Tetuán, Marruecos). Campaña de 2010	270
Juan M. Campos Carrasco, Darío Bernal Casasola y Javier Verdugo Santos	
Proyecto La Puntilla (Nasca, Ica, Perú). Campaña de 2011. Excavaciones en las terrazas defensivas del Sudeste del Cerro de El Trigal	285
Pedro V. Castro-Martínez, Juan Carlos de la Torre Zevallos, Trinidad Escoriza-Mateu, Víctor Fernando Salazar Ibáñez, Samy Lucan Yrazabal Valencia y Julio César Zavala Vargas	
De cazadores-recolectores a agricultores y ganaderos en Siria Centro-Occidental y del Sur: campaña de 2010	295
Juan José Ibáñez, Amaia Arranz, Andrea Balbo, Ángel Armendáriz, Encarnación Regalado, Eneko Iriarte, Esper Sabrine, Frank Braemer, Joana Boix, Jonathan Santana, Khaleb Abdo, Luis Teira, Lydia Zapata, Manuel Lagüera, Maya Haïdar-Boustani, Miguel Ángel Núñez, Miguel del Pino, Nelly Abboud, Xavier Terradas, Joaquín García, Inés López, Unai Perales, Maryam Bshesh, Lionel Gourichon y David Ortega	
Excavaciones arqueológicas en Tall Humeida (Siria). De la colonización de Uruk al Imperio Bizantino	309
Juan Luis Montero Fenollós, Francisco Caramelo, Ignacio Márquez Rowe y Yarob al-Abdallah	

Tell Halula (Valle del Éufrates, Siria). Un primer balance de la campaña de excavaciones de 2010	316
Miquel Molist, Josep Anfruns, María Bofill, Ferrán Borrell, Xavier Clop, Hadia Faisal, Anna Gómez, Anabel Ortiz, Brush Taha y Oriol Vicente	
La evolución conductual de los primeros <i>Homo erectus</i> (ergaster): estudio arqueológico y paleoecológico de los yacimientos antrópicos del lecho II de la garganta de Olduvai Olduvai. Informe de la campaña de excavaciones en Olduvai. Año 2010	329
Manuel Domínguez-Rodrigo, Enrique Baquedano, Fernando Diez Martín, Henry Thomas Bunn, Travis Rayne Pickering, Charles M. Musiba, Audax Z.P. Mabulla, Gail M. Ashley, Manuel Santonja, David Uribelarrea, Rebeca Barba, José Yravedra, Agnes Gidna y María del Carmen Arriaza	
Estudio tecnológico y experimental del comportamiento técnico en la Sección Tipo de Peninj (Lago Natron, Tanzania)	337
Fernando Diez Martín, Policarpo Sánchez Yustos y Felipe Cuartero Monteagudo	
La campaña de excavación de 2010 en Althiburos y en su entorno	347
Joan Sanmartí, Nabil Kallala, M. ^a Carme Belarte, Joan Ramon, Rafel Jornet y Víctor Revilla	
Proyecto Utica. Informe de los trabajos arqueológicos efectuados en la ciudad fenicio-púnica de Utica (Túnez). Campaña de 2010	360
José Luis López Castro, Ahmed Ferjaoui, José Antonio Peña Ruano, María Teresa Teixidó Ullod, Mourad Ghazouami y Andrés Adroher Auroux y Mohamed Ben Nejma	
Excavaciones en Zanja del Tigre (Uruguay). Primeras ocupaciones humanas de América	372
Ana Mateos Cachorro, Rafael Suárez Sainz, Jesús Rodríguez Méndez, Antonio Tarriño Vinagre, Mario Trindade Silva y Andrés Juan Rinderknecht López	
El recinto fortificado de Tchinguiz Tepe (Termez, Uzbekistán). Entre el período Greco-Bactriano y el período Kushan-Sasánida	385
Josep M. Gurt i Esparraguera, Verònica Martínez Ferreras y Enrique Ariño Gil	

Recuperación y puesta en valor del fuerte Sancti Spiritus, un asentamiento español en la gran cuenca del Río de la Plata (Puerto Gaboto, Santa Fe, Argentina)

Agustín Azkarate Garai-Olaun

Grupo de Investigación en Patrimonio Construido, GPAC (UPV-EHU)

Sergio Escribano Ruiz

Grupo de Investigación en Patrimonio Construido, GPAC (UPV-EHU)

Iban Sánchez Pinto

Grupo de Investigación en Patrimonio Construido, GPAC (UPV-EHU)

Verónica Benedet

Grupo de Investigación en Patrimonio Construido, GPAC (UPV-EHU)

8

Resumen

El fuerte Sancti Spiritus fue establecido por Sebastián Gaboto en 1527 en la desembocadura del río Carcarañá. Tanto su localización genérica en Puerto Gaboto como la delimitación del asentamiento se deben a los estudios que arqueólogos argentinos ejecutaron entre 2006 y 2009. La incorporación de la Universidad del País Vasco y la financiación del Ministerio de Cultura de España han redimensionado el alcance del proyecto. La primera campaña (2010-2011) ha proporcionado una rica secuencia histórica del lugar, con testimonios constructivos precoloniales, el descubrimiento del propio fuerte y la reocupación indígena del lugar tras la destrucción de éste. La importancia histórica y simbólica del sitio, su afortunado emplazamiento en la entrada al Parque Nacional Islas de Santa Fe y la decidida implicación nacional e internacional de agentes diversos, permiten concebir un

nuevo proyecto que atienda tanto a la dimensión histórica de lugar como a las posibilidades que se abren para el desarrollo sostenible de una localidad y de un entorno que viven en un estado social y económico profundamente deprimido.

Palabras Clave

Arqueología histórica, contacto cultural, fortificación, memoria, desarrollo sostenible.

Abstract

Fort Sancti Spiritus was established at the mouth of the Carcañá River by Sebastián Gaboto in 1527. Its general location in Puerto Gaboto and the delimitation

of the settlement are owed to the studies undertaken by Argentinean archaeologists in 2006-2009. The incorporation of the University of the Basque Country and funding by Spain's Ministry of Culture has added a new dimension to the project's scope. The first campaign (2010-2011) provided a rich historical sequence of the place, with testimonies of pre-colonial constructions, the discovery of the fort and the native's re-occupation of the place after the fort was destroyed. The site's historical and symbolic value, its convenient location at the entrance to the Santa Fe Islands Nature Park and the decisive involvement of several different Spanish and foreign agencies has permitted a new project concept that pays attention to the place's historical dimension as well as the potential now open to the sustainable development of a town and an area that live in a state of profound social and economic disadvantage.

Keywords

Historical archaeology, cultural contact, fortification, memory, local development.

Introducción: el contexto geográfico y humano del proyecto arqueológico

Fue durante el mes de mayo de 2010 cuando, por vez primera, varios miembros del grupo de trabajo que firmamos este trabajo pisamos el yacimiento "Eucaliptus" ubicado en Puerto Gaboto, provincia de Santa Fe (Argentina). Gustavo Politis (CONICET, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires) nos había informado del trabajo desarrollado por varios colegas argentinos en el que, hasta el momento, es el primer asentamiento español documentado en su tierra y, de su mano, visitamos el yacimiento y conocimos a los responsables de la intervención arqueológica, Guillermo Frittegotto, Fabián Letieri y Gabriel Cocco. Esta fue la génesis de la colaboración que, desde entonces, mantienen el equipo argentino y el grupo de la Universidad del País Vasco que, en la actualidad, trabajan de forma conjunta sobre los restos del fuerte de Sancti Spiritus.

Hoy día podemos asegurar que los restos del fuerte, y del asentamiento asociado al mismo, descansan en la localidad de Puerto Gaboto que se ubica 32° 25'

al S y 60° 47' al O, formando parte del Departamento San Jerónimo de la provincia de Santa Fe, en el sector oriental de la región de la Pampa Ondulada. La población, delimitada por el río Coronda en su límite oriental y por el río Carcarañá en su extremo meridional, se encuentra a unos 70 km al N de la ciudad de Rosario. Desde el punto de vista socioeconómico, fue un pueblo con una importante actividad económica y una rica vida social desde su fundación –a fines del siglo XIX– hasta mediados del siglo XX, cuando, el que en su día fue un pujante puerto, estaba ya desmantelado. Actualmente es una localidad cuyo desarrollo económico se basa principalmente en la pesca de río, actividad principal de una población cuyos ingresos no permiten en la mayoría de los casos asegurarse las necesidades más básicas.



Figura 1. Entorno urbano del yacimiento. Fotografía: equipo de investigación.

Antecedentes: la génesis del proyecto de investigación actual

El fuerte de Sancti Spiritus, fundado por cuenta y riesgo de Sebastian Gaboto en 1527, fue el primer asentamiento español construido en la Cuenca del Río de la Plata y constituye, por tanto, una evidencia material de valor incalculable para el estudio de los contactos sociales entre los europeos y las poblaciones americanas en el contexto global de la historia moderna temprana. Asimismo, y en términos más generales, es uno de los emplazamientos españoles más prematuros localizados en Sudamérica, uno de los hitos que marcará el comienzo del período histórico colonial

en esta parte del continente americano. Además, las características de su formación y desarrollo representan un caso excepcional dentro del proceso colonial, por ser un episodio colonizador distinto, inducido por la capacidad de acción de un individuo concreto, Sebastián Gaboto, y no por la corona que contrató sus servicios. Es, en consecuencia, un ejemplo paradigmático de la diversidad que acompañó a un proceso multidimensional fomentado por las potencias europeas, en el que se vieron irremediamente enmarañadas diversas sociedades americanas.

a) Primera etapa, la localización de Sancti Spiritus

Pese a la importancia histórica del fuerte de Sancti Spiritus, tanto por su significado en el pasado como por su proyección en el presente (baste recordar el nombre actual de la localidad en la que se ubica), la localización concreta de sus restos ha sido, durante largo tiempo, objeto de debate tanto por los especialistas como por los propios lugareños, siendo varios los lugares propuestos para su supuesta ubicación. Concretar su emplazamiento fue necesariamente el principal objetivo de la primera etapa del proceso de

investigación iniciado hace ya cinco años y que, tras su localización, continúa en la actualidad.

En esta primera etapa se conformó un equipo interdisciplinario compuesto por tres arqueólogos, una historiadora, un geólogo y una cartógrafa, con objeto de incorporar información documental, cartográfica y geológica que orientaran la localización del fuerte y facilitaran el estudio del registro arqueológico regional. La búsqueda del asentamiento fundado por Sebastián Gaboto comenzó escrutando un área extensa, 7,5 km de largo por 5 km de ancho, en la zona en la que el río Carcarañá vierte sus aguas sobre el río Coronda. Gracias a las prospecciones arqueológicas sistemáticas y a las catas de comprobación se pudieron identificar, a ambos márgenes del río Carcarañá, varios sitios arqueológicos correspondientes a las sociedades locales. Finalizando esta etapa, en el sector SE de la localidad de Puerto Gaboto, en un solar de propiedad privada ubicado entre las calles Zabala, Hurtado y Pérez, se localizó un sitio denominado Eucaliptus, donde se recuperó una alta concentración de materiales de origen europeo (cerámica vidriada, mayólica, cuentas de collar de vidrio y metales) asociados a materiales arqueológicos de origen local (Frittegotto *et al.*, 2007).

10

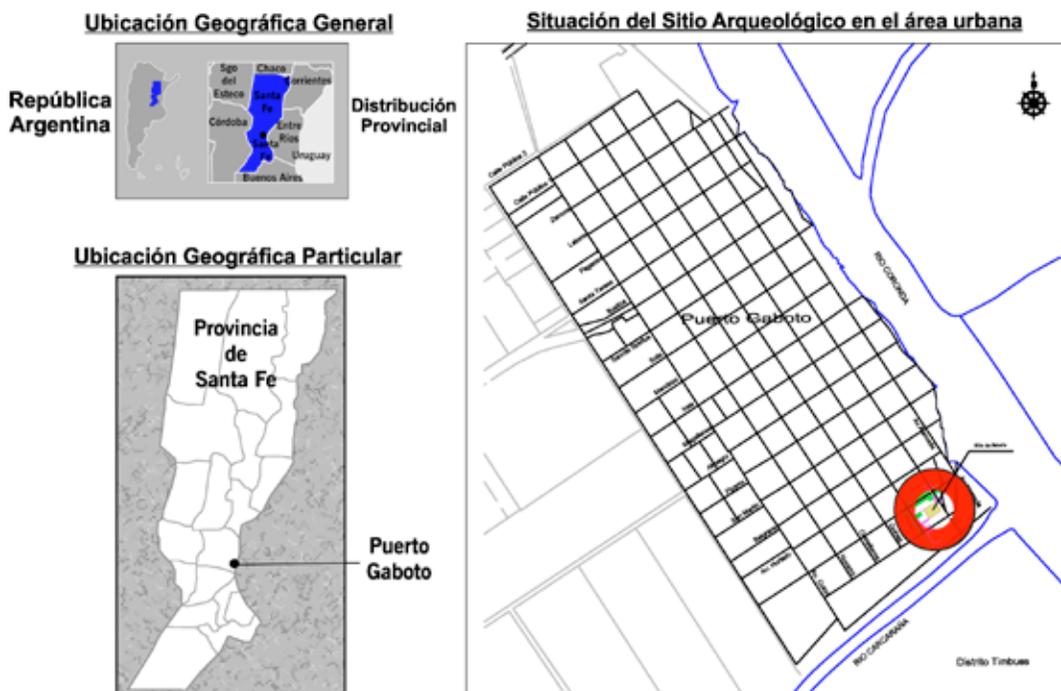


Figura 2. Plano de situación del yacimiento y su entorno geográfico. Imagen: equipo de investigación.

b) Segunda etapa, la confirmación del emplazamiento de Sancti Spiritus

Una vez reunidos los argumentos materiales que parecían indicar que el sitio Eucaliptus era, efectivamente, el lugar en el que se ubicó el fuerte, se abrió una nueva etapa de investigación cuyo objetivo fue focalizar los trabajos de campo arqueológico en ese preciso lugar. La estrategia de estudio extensivo de la primera etapa fue consecuentemente sustituida por un análisis intensivo de la zona en la que se habían hallado indicadores arqueológicos que parecían asociarse a la ocupación española de principios del siglo XVI. Con objeto de orientar el estudio arqueológico del sitio, y de forma previa a la realización de excavaciones sistemáticas, se efectuaron prospecciones geofísicas (utilizando técnicas de georadar, electromagnética y geolétrica) y sondeos valorativos. Como resultado de estos estudios preliminares se identificaron multitud de rasgos geométricos (rectangulares, circulares y lineales), que ayudaron a definir la estrategia de excavación. Así, en algunos de los sectores donde se habían detectado estos rasgos se trazaron varias cuadrículas, cuya excavación posibilitó la localización de estructuras de tierra cruda apisonada.

Con la continuidad de las excavaciones se pudo comprobar que dichas estructuras aparecen fuertemente asociadas a un registro arqueológico con una variabilidad artefactual que incluye materiales europeos y locales asociados a los inicios del período de ocupación española. Entre los materiales europeos recuperados destacan las más de 700 cuentas de vidrio (siendo las más frecuentes aquellas denominadas Chevrón y Nueva Cádiz, aunque también se han recuperado, entre otras, cuentas tubulares o circulares), así como el material cerámico (fragmentos de recipientes con vidriado de plomo; y mayólica de tradición morisca, de los tipos Columbia e Isabela policroma), los 24 dados confeccionados en hueso o diversos instrumentos de metal como clavos, cascabeles, una pesa y fragmentos de hebilla. El emplazamiento del fuerte era ya una realidad contrastada (Frittegotto, Cocco, Letieri, 2009; Frittegotto *et al.*, en prensa).

Tercera etapa: la valoración de los restos de Sancti Spiritus

Tras definir el emplazamiento del fuerte, ya en 2010, se abrió una nueva etapa de investigación orientada



Figura 3. Algunos de los materiales europeos recuperados en las excavaciones. Fotografías: Gustavo Frittegotto.

a la valoración de los restos que han sobrevivido en el subsuelo gabotense. Afirmada su localización, y de cara a su futura gestión, era necesario conocer el estado de conservación de sus restos, así como su capacidad de inferencia para reconstruir el pasado de un emplazamiento tan significativo. En este empeño, los arqueólogos argentinos continuaron con los trabajos de excavación de la misma forma en la que lo habían hecho hasta entonces, mediante la estrategia de cuadrículas y el procedimiento de excavación arbitrario. Sin embargo, los resultados obtenidos mediante dicho sistema de excavación no acababan de ser tan concluyentes como la nueva etapa de valoración y definición requería. Es en este preciso momento cuando se produce el primer acercamiento entre el equipo de arqueólogos argentino y el grupo de la Universidad del País Vasco, al que hacíamos referencia en el apartado introductorio. De esta manera, desde España se redactó un nuevo proyecto con intención de complementar el proyecto argentino en curso. En el mismo se propuso la integración de ambos grupos de investigación (argentino-español) con objeto *de potenciar, intensificar y maximizar el desarrollo de las actividades involucradas en el proyecto y obtener mayor información* que contribuyera a comprender los procesos sociales iniciados con la conquista y colonización temprana española de América del Sur.

12

Una vez aprobado el proyecto y obtenida la financiación del Ministerio de Cultura, gracias a las ayudas para los proyectos arqueológicos en el exterior en su convocatoria de 2010, ambos grupos de trabajo comenzaron su andadura común¹. La primera acción conjunta fue la celebración de un Seminario en el que se planificó una nueva estrategia de gestión del yacimiento, centrada en la naturaleza bidimensional del patrimonio, que además de ser memoria del pasado es también recurso en el presente². De esta manera se consolidaron varios de los objetivos marcados en el proyecto:

- “El rediseño de la metodología de excavación.
- La planificación de las tareas de conservación.

¹ El equipo de investigadores que ha tomado parte en este proyecto está conformado por los arqueólogos Guillermo Frittegotto, Fabián Letieri, Gabriel Cocco (directores del proyecto argentino) y Cristina Pasquali; la historiadora María Eugenia Astiz, la antropóloga Marina Benzi y la restauradora Nancy Genovés; a los que se sumaron quienes suscriben el presente artículo.

² “Seminario de Metodología Arqueológica” celebrado en el Salón Auditorio Domingo Minetti del Museo Histórico Provincial de Rosario, Dr. Julio Marc, los días 11, 12, 13 y 15 de noviembre de 2010.

- El diseño de una estrategia para la promoción de acciones que contribuyan al conocimiento y valoración del patrimonio cultural entre la población local.

Tras el seminario, y como consecuencia del mismo, se intensificaron los trabajos de excavación y laboratorio, recuperando evidencias materiales que permitirán crear, en un futuro próximo, una sólida base de información arqueológica sobre un proceso internacional: el contacto entre las sociedades europeas y americanas, en el que muchos ven la génesis del mundo actual.

Transferencia de conocimiento metodológico: una cuestión central

Uno de los objetivos más directos y tangibles de la aportación española era la transferencia de conocimiento metodológico al equipo argentino. Las distintas trayectorias que han seguido la arqueología histórica española y la argentina se traducen, entre otras cosas, en marcadas diferencias metodológicas. Dadas las características extensivas del yacimiento, era necesario adoptar una estrategia que permitiera valorar los restos del fuerte en extensión; un ejercicio que plantea problemas al sistema de cuadrículas por su tendencia a valorar pequeños espacios de forma intensiva y vertical. La propuesta española se basaba en extrapolar su propia experiencia al yacimiento, fundada en los planteamientos que la arqueología europea consolidó durante la segunda mitad del siglo xx gracias a los trabajos paradigmáticos de Philip Barker, Edward C. Harris o Andrea Carandini.

La excavación del sitio Eucaliptus en Puerto Gaboto se ha convertido, así, en un laboratorio de reflexión metodológica. Las tareas de excavación conjuntas nos han obligado a realizar un ejercicio crítico de reflexión y debate sobre las estrategias, los procedimientos y la documentación de una excavación arqueológica. Durante la ejecución de este proyecto se han cotejado (que no confrontando) dos metodologías distintas: por una parte, una estrategia de cuadrículas, un procedimiento de excavación por *décapages* y una documentación articulada en torno a los niveles artificiales; por otra, una estrategia de excavación en extensión, un procedimiento de excavación por unidades estratigráficas y una documentación analítica mediante fichas de registro estandarizadas.



Figura 4. Proceso de excavación siguiendo diferentes metodologías; izquierda equipo argentino, derecha equipo hispano-argentino. Fotografías: equipo de investigación.

Esta experiencia, basada en el diálogo metodológico y desarrollada mediante un proceso de contraste crítico, no es muy habitual en la arqueología; menos aún cuando son los sistemas de excavación los que están en juego. Las diferentes tradiciones empíricas han seguido sus propios caminos y han sido muy limitadas las ocasiones en las que se han tratado de debatir las diferentes propuestas de una forma constructiva. Creemos que la posibilidad que nos ha brindado el proyecto Gaboto en términos metodológicos es un aspecto que, al margen de la importancia del propio yacimiento, dará un valor añadido a esta iniciativa conjunta que esperamos se convierta en un referente metodológico para la arqueología histórica argentina.

La estrategia y el desarrollo de la última campaña de excavación arqueológica

Tras diseñar un nuevo sistema de excavación conjunto, su puesta en práctica tuvo lugar durante las dos últimas intervenciones arqueológicas que se desarrollaron en el yacimiento. La primera de ellas tuvo lugar entre principios del mes de noviembre y los primeros días del mes de diciembre de 2010. De acuerdo al consenso alcanzado, se planteó una estrategia de excavación en extensión (*open area*), trazando un rectángulo de 54 m² que uniese las dos zonas de excavación, hasta ese momento inconexas. Su excavación tuvo lugar siguiendo el procedimiento estratigráfico y su documentación, atendiendo a las propuestas de E. C. Harris (1979). Evidentemente, fue durante esta primera intervención cuando se produjo el mayor

proceso de debate metodológico y cuando la labor de formación fue casi más importante que la propia excavación. De esta manera, gracias a la implementación del nuevo sistema de excavación, fuimos testigos activos de diversos momentos de reflexión metodológica altamente instructivos y se pudieron re-dimensionar los resultados arqueológicos alcanzados hasta el momento.

La segunda intervención tuvo lugar en el mes de marzo de 2011. Siguiendo el sistema de excavación empleado en la intervención anterior, cuya implementación fue sobradamente avalada por los resultados alcanzados meses atrás, se excavó un nuevo rectángulo de unos 40 m². Su disposición, junto al área excavado en la intervención anterior y uniendo los extremos de las intervenciones desarrolladas mediante cuadrículas, se fijó para aunar en extensión todo el espacio excavado y poder interpretar de forma conjunta las evidencias documentadas hasta el momento. Durante esta última intervención se produjo la definitiva digestión empírica de la metodología de excavación propuesta por el equipo vasco y su legítima apropiación por parte del equipo argentino. Si bien, todavía es pronto para valorar su grado de asimilación, podemos afirmar sin mucho temor que el proceso de transferencia de conocimiento ha comenzado fuerte en su vertiente metodológica. En cuanto a las características estratigráficas del yacimiento, ambas intervenciones han proporcionado una secuencia similar que pasamos a describir de forma conjunta.

- Tras la retirada del estrato compuesto por el suelo vegetal actual, se ha podido documentar un



Figura 5. Plano del yacimiento en el que se representa el desarrollo de las excavaciones. Imagen: equipo de investigación.

estrato que se extiende por toda la superficie excavada (Ue 8) y que se caracteriza por amortizar la última fase de ocupación del asentamiento.

– Esta acción estratigráfica está cubriendo a una realidad plural y diacrónica. Así, bajo la Ue 8 se ha podido documentar un paleosuelo en el que tuvieron lugar numerosas acciones antrópicas:

- La mayoría están relacionadas con la *construcción y destrucción* de un mismo *asentamiento* ocupado en diferentes momentos y construido en su mayor parte en madera.
- Pero también se han documentado acciones relacionadas con la *construcción del fuerte*: un foso y un murete de tapial asociado.

En total se han identificado más de 700 unidades estratigráficas, siendo la mayoría de ellas agujeros

de poste o sus respectivas amortizaciones. Aunque aún no se han podido excavar todos los estratos que amortizan los agujeros de poste, los patrones metro-lógicos de los que disponemos parecen augurar un estudio analógico de base sólida, que esperamos nos proporcione las pautas interpretativas necesarias para comprender el proceso de poblamiento del solar desde los momentos previos a la llegada de los españoles hasta su reocupación tras la aparente destrucción del fuerte. No es menos importante recordar que, gracias a las distintas intervenciones, se ha podido valorar el tipo de restos conservados en el yacimiento, así como la incidencia de los agentes medioambientales sobre estos restos. Estas observaciones serán de la máxima importancia de cara a la futura política de *conservación* del yacimiento; una vez que sabemos a qué nos enfrentamos, estamos ya en condiciones de proporcionar soluciones.



Figura 6. Visión general de la excavación tras la última campaña.
Fotografía: Gustavo Frittegotto.

El fuerte de Sancti Spiritus, un ejemplo periférico para resignificar la colonización española de América

La importancia histórica del fuerte de Sancti Spiritus reside, sobre todo, en su particularidad dentro del proceso colonial europeo. Entre los siglos *xvi* y *xix*, siguiendo una política de control sobre el territorio en proceso de colonización o colonizado, se erigieron numerosos fortines en lo que hoy se conoce como la República Argentina. Algunos de ellos, como San Blas del Pantano (1633), San Rafael del Diamante (1805), Blanca Grande (1828), Miñana (1861), La Parva (1858), El Perdido (1865) o San Martín (1872) han sido objeto de investigaciones arqueológicas (Gómez Romero, 2005: 135-136; Merlo, 2007). Sin embargo,

el fortín de Puerto Gaboto es dueño, al menos, de dos características distintivas que le confieren una importancia extraordinaria a la hora de comprender el proceso de colonización española: es el más antiguo de todos los construidos en Argentina y lo fue, además, por iniciativa individual y no como parte de un proceso dirigido desde las instancias superiores de la monarquía hispana.

Como primer fuerte erigido en tierras argentinas y siendo uno de los más antiguos de todo el continente americano, su estudio nos proporciona información directa sobre la primera etapa del colonialismo europeo, la más desconocida. Por tanto, el Fuerte de Sancti Spiritus nos ofrece todo su potencial para crear información única y específica sobre la etapa inicial del proceso de colonización desde una óptica eurocentrista. Por eso consideramos más importante otra de las oportunidades epistemológicas que nos brinda, la posibilidad de analizar los fortines como asentamientos de frontera, como *escenarios en los que interactuaron miembros de diferentes culturas* (Orser, 2008: 189) en los primeros compases del proceso de contacto cultural. Nuestro ejemplo permite estudiar, además, una amplia gama de interacciones que van desde la convivencia pacífica (1527, el desembarco) hasta la más violenta revuelta (1529, incendio del fuerte), ofreciendo la oportunidad única de valorar el ritmo en el que se tejen las redes socioeconómicas en un contexto colonial concreto y dinámico. Por tanto, aunque nuestra investigación se centra en un asentamiento en el que estuvieron presentes los europeos, nuestro objeto de estudio principal no son tanto las evidencias que generaron éstos durante sus dos años de ocupación, como las implicaciones históricas de este breve periodo en las poblaciones locales, siendo necesario estudiar el *antes, el durante y el después* de la llegada de los españoles, así como los asentamientos locales circundantes que fueron testigos contemporáneos. Renunciamos, por tanto, a construir el pasado de los colonizadores para centrarnos en estudiar el colonialismo en sí mismo y sus consecuencias en las sociedades colonizadas, alejándonos de viejas prácticas eurocentristas (Lawrence y Shepherd, 2006: 70).

Una aportación especial, que se deriva de la naturaleza espontánea de la iniciativa de Sebastián Gaboto, es la posibilidad de analizar un ejemplo de poder colonial diferente. Cuando Gaboto, obviando la misión encomendada por la corona española, se adentró en el Paraná en busca de la “Sierra del Oro y la

Plata”, se convierte en el principal agente colonizador de esa zona que comenzó a explorar. Aunque sus iniciativas fueran las mismas que las puestas en marcha por otros agentes colonizadores designados por la corona (construcción de un fuerte, intento de mantener una relaciones iniciales cordiales, interrogatorios sobre los metales preciosos,...), la fundación de su asentamiento no contaba con el respaldo de la monarquía española, por lo que no podría considerarse estrictamente una colonia española, ni tan siquiera se puede defender que formara parte del proceso de colonialismo español si entendemos este como un proceso que implica fundamentalmente relaciones de dominación intercultural y que exige una toma de decisiones absolutamente jerarquizada (Jordan, 2006: 32). El fuerte de Sancti Spiritus es, por tanto, un caso especial que nos permite valorar las ambiguas relaciones de poder que caracterizaron el proceso de colonización de América, no sólo entre las diferentes sociedades sino también dentro de las mismas, en un marco cultural absolutamente enredado. En este contexto interactivo, nos proporciona una información inusual sobre las grietas o intersticios que se crearon en la red de poder tejida por Sebastián Gaboto y que fueron aprovechadas por la población local para seguir manteniendo su autonomía social.

Además, el estudio del fuerte de Sancti Spiritus nos permitirá subsanar en cierta medida algunos puntos oscuros y recurrentes de la historia colonial; limitaciones que K. A. Jordan, (2009: 33-34) identifica aún en la práctica de la arqueología del colonialismo postcolombino y cuya consideración resulta de vital importancia en nuestro estudio de caso:

- La primera limitación está relacionada con la *repetición de estereotipos sobre las relaciones de poder colonial*. Como hemos tratado de demostrar en el párrafo previo, el ejemplo de Sancti Spiritus no responde, en absoluto, a los cánones del colonialismo, ni al temprano ni al avanzado; por tanto, su estudio proporcionará inevitablemente un nuevo modelo de relaciones de poder que se asemejará más a los ejemplos de enredo cultural (el *cultural entanglement* formulado por Alexander y retomado por Jordan, 2009) que a los modelos coloniales forjados en el siglo XIX que fueron proyectados hacia el pasado y que aún hoy son repetidos de forma persistente.
- En segundo lugar, considera que la arqueología

que se ocupa del colonialismo americano pone *excesivo énfasis en el rol estructural del núcleo metropolitano*. Basta recordar que Gaboto hizo caso omiso de las órdenes que le fueron transmitidas por la metrópoli, circunstancia que inevitablemente resta poder estructural al centro metropolitano y acentúa la capacidad de acción individual. Por tanto, el fuerte objeto de estudio bien podría considerarse un ejemplo paradigmático de lo contrario, de la importancia de los agentes colonizadores frente a la aparente omnipotencia de los reinos europeos.

- Su tercera limitación guarda relación con la *tendencia a la homogeneización entre colonizador y colonizado*. La creación y mantenimiento de este dualismo incide en la necesidad humana de simplificar para comprender, pero la realidad colonial fue mucho más compleja y dinámica de lo que refleja esta oposición binaria; dio origen a procesos culturales híbridos que como tales se nos presentan con rasgos comunes que, en vez de representar similitud entre ambas sociedades, nos informan de la naturaleza impositiva y el ritmo progresivo del proceso de contacto cultural. La excavación del fuerte de Puerto Gaboto, en la que se ha documentado una sucesión de ocupaciones por parte de diferentes sociedades, puede proporcionarnos elementos de juicio clave a la hora de valorar si realmente existió un proceso de homogenización cultural o si, al contrario, el contacto cultural se transformó en nuevas formulas culturales.
- La última limitación que se nos plantea está relacionada con la *sobrevaloración de la continuidad cultural de las sociedades precolombinas*, una cuestión que también podremos valorar en el yacimiento del Fuerte de Sancti Spiritus, gracias a la superposición estratigráfica de las diferentes sociedades implicadas en este desgraciado proceso.

Al margen de ser un ejemplo histórico único para comprender el complejo proceso de colonización europea del Nuevo Mundo y sus consecuencias, o de ser el escenario en el que se ha producido una transferencia de conocimiento metodológico, el sitio Eucaliptus se ha revelado como un yacimiento estratégico gracias a su materialidad. Tras su excavación parcial, podemos afirmar que el yacimiento conserva

evidencias materiales que representan algunos de los episodios más trascendentales de las diferentes sociedades que poblaron lo que hoy se conoce como Puerto Gaboto y su entorno. Esta secuencia de episodios históricos nos ofrece la posibilidad de responder a las múltiples y variadas cuestiones planteadas en este apartado y de estudiar, en un único documento, tanto la naturaleza del hábitat precolonial como las características de un asentamiento colonial efímero y su reocupación por quienes lo poseían antes de la llegada de los europeos, posibilitando, en última instancia, la comprensión de la dinámica social del primer espacio verdaderamente mestizo que conocemos, un testimonio excepcional del encuentro entre dos mundos distintos.

La *secuencia estratigráfica* que han proporcionado las dos intervenciones de la última campaña, aunque de momento ha de considerarse provisional por encontrarnos aún en una etapa temprana de desarrollo, pone de relieve los avances conseguidos mediante la implementación de la nueva estrategia de excavación y avala la importancia histórica del sitio, cuya ocupación podría sintetizarse en los siguientes apartados:

Habitat precolonial

Se han documentado numerosas evidencias relacionadas con el poblamiento del lugar, dispuestas, además, en una secuencia diacrónica. Los indicios más antiguos están relacionados con un hábitat previo a la llegada hispana, representados por agujeros de poste circulares que funcionaron como pies derechos de una arquitectura efímera de carácter lúgneo. Su atribución al mundo precolonial, a la espera de los resultados radiocarbónicos, es segura por la cronología relativa que proporcionan las relaciones estratigráficas de anteroposterioridad detectadas en la excavación: en efecto, algunos de estos agujeros de poste están cortados por la zanja constructiva de un muro de tapial relacionado con la edificación del fuerte europeo. Existen, además, otros agujeros que también podrían representar este poblamiento precolonial por estar cortados entre sí, en un proceso de reposición de los postes de madera (muy bien conocido en las excavaciones de nuestro grupo de investigación). Sin embargo, es necesario esperar a la excavación final de sus rellenos para poder extraer conclusiones definitivas a este respecto, ya que también cabe la posibilidad de que algunos de estos testimonios pudieran corresponder al poblado de 20 casas que, según la



Figura 7. Detalle de los agujeros de poste cortados por la zanja de construcción del murete de tapial. Fotografía: equipo de investigación.

documentación escrita, se construyó en un momento previo a la erección del fuerte de Sancti Spiritus.

Momento colonial

El momento colonial está paradigmáticamente representado por una gran zanja de sección ovoide que defendía el muro de tapial ya mencionado; esta zanja está amortizada por un relleno ceniciento con abundante material europeo. Es probable, además, que algunos de los numerosos agujeros documentados en el espacio interior que marca la zanja correspondan al momento colonial (por ejemplo aquellos agujeros de poste aludidos que cortan a agujeros previos), aunque, al menos hasta el momento de su excavación, tampoco se puede descartar su posible correspondencia a un momento posterior al poblamiento colonial hispano.

Reocupación originaria

El momento posterior al desembarco español también está representado en la estratificación del lugar. El espacio habitacional surgido de la ocupación europea se amortizó mediante un potente relleno en el que



Figura 8. Detalle del foso y el muro del fuerte Santi Spiritus. Fotografía: equipo de investigación.

abundan los restos de cerámica local y cerámica europea, aunque ésta última en una proporción mucho menor y en estado más fragmentario. En este relleno se ha detectado una práctica inhumatoria local que marcaría la fecha *ante quem* de la deposición del citado relleno y que, una vez realizadas las dataciones radiocarbónicas previstas, acotaría su cronología. Se abriría así la posibilidad de recrear una tipología cerámica local posterior al siglo XVI, otro factor que avala la importancia historiográfica del yacimiento. Junto a esta posibilidad, también se presenta la ocasión de conocer más profundamente la dinámica social y simbólica de las sociedades locales, en un mundo ya colonizado, a partir de sus prácticas inhumatorias. Aunque, de momento, sólo se ha podido documentar un único enterramiento, contiene elementos de juicio suficientes como para realizar una primera aproxima-



Figura 9. Algunos de los artefactos locales recuperados. Fotografías: Gustavo Frittegotto.



Figura 10. Exposición temporal en el Club Sebastián Gaboto de Puerto Gaboto (Junio 2011).

mación a sus rituales funerarios; resultando especialmente interesante a este respecto el lecho de espinas de pez sobre el que se dispuso el difunto.

El fuerte de Sancti Spiritus y el desarrollo local

Se ha presentado ya un breve avance de los resultados arqueológicos obtenidos en la etapa internacional de investigaciones en el fuerte de Sancti Spiritus, desarrollada entre 2010 y 2011. Su relato se ha centrado exclusivamente en los resultados más directos y tangibles, los históricos o antropológicos, que son los que generalmente se asocian a una intervención arqueológica. Sin embargo, a nuestro juicio, los resultados ligados a la memoria de diferentes colectivos sociales no son más que la base sobre la que se deben asentar el resto de tareas que pretenden *convertir el yacimiento en un recurso de desarrollo local*. Siendo este último el objetivo final del proyecto, su consecución sólo podrá tener lugar a medio o largo plazo, tal y como ha sucedido en diferentes proyectos en los que ha participado el equipo que suscribe estas palabras (Azkarate *et al.* 2001; Azkarate, 2006; Azkarate, 2009). No obstante, estamos ya en condiciones de describir someramente las principales acciones emprendidas, al margen de las relacionadas con el estudio del pasado, en aras de conseguir que el patrimonio arqueológico de Puerto Gaboto permita un desarrollo socioeconómico propio y sostenible a sus vecinos.

Un aspecto muy desarrollado durante todo el proceso de investigación del fuerte de Sancti Spiritus ha sido su difusión y socialización. Conscientes de la necesidad de promover acciones que contribuyan al conocimiento y valoración de este elemento patrimonial de valor incalculable, se ha seguido un plan de difusión que, al encontrarse fuera de la esfera académica, pretende llegar a la mayor parte de la población local, regional y nacional. Las apariciones sistemáticas en diferentes medios de comunicación (Cablevisión, Canal 5, Canal 7, LT8 Radio, Radio Nacional, Radio Maciel, Diario La Capital, Diario El Litoral y Revista CableHogar) han dado a conocer el proyecto entre una parte importante de la sociedad argentina, un primer paso que consideramos imprescindible porque *no se puede querer lo que no se conoce, de la misma forma que no se puede conservar lo que no se quiere*. A este mismo objetivo, aunque a un nivel más local, han respondido las charlas impartidas por nuestros colegas argentinos en la Fundación Libertad de Rosario, la Universidad Abierta Interamericana, el Museo Etnográfico y Colonial de Santa Fe y el Museo Histórico Julio Marc de Rosario.

De forma paralela, se están llevando a cabo diferentes trabajos con la comunidad de Puerto Gaboto, con objeto de informar sobre los trabajos en curso y la importancia que tienen para su presente y esperamos tengan para su futuro. La primera acción acometida desde 2010 ha sido el intento de acercamiento a la comunidad. Los espacios de apoyo para este objetivo primordial han sido las instituciones educativas,

la comuna y el club social, lugares en los que se han desarrollado encuestas, entrevistas y charlas informativas destinadas a pequeños grupos. Un evento que quizá haya conseguido una trascendencia más directa en la sociedad local fue la proyección del documental *Carta desde Sancti Spiritus* en Puerto Gaboto, en la que se dio cita la mayor parte de los gabotenses que, además, se sintieron protagonistas del evento al figurar en el documental algunos de sus convecinos. Asimismo, la masiva afluencia a la exposición temporal realizada recientemente en el Club Sebastián Gaboto, en la que se exhibieron parte de los resultados obtenidos hasta la fecha, certifica que la comunidad se está adueñando progresivamente de su patrimonio.

Una última cuestión que podríamos traer a colación en este epígrafe que trata sobre la dinamización del patrimonio gabotense es la referente a su gestión política. Paralelamente a todas las cuestiones apuntadas, desde el comienzo del proyecto se ha seguido un ambicioso plan de trabajo con el Ministerio de Innovación y Cultura del Gobierno de Santa Fe que pretende dar un impulso público y administrativo al proyecto. Parte de este trabajo se “armonizó” en el Seminario Internacional *La cultura como factor de desarrollo local: el caso del fuerte Sancti Spiritus*, celebrado en Rosario entre los días 21 y 23 de marzo de 2011 y financiado por el propio Gobierno de Santa Fe, el Consejo Federal de Inversiones y la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID). Durante el *workshop* se realizó una valoración de los logros y los retos del proyecto en curso, planteando además nuevas acciones a corto plazo como la delimitación de la extensión total del yacimiento, la realización de encuentros científicos en los que tratar la conservación del yacimiento, la realización de actividades culturales con fuerte impacto en la sociedad o la divulgación del proyecto en diferentes ámbitos.

Hacia una cuarta etapa de investigación: diseño de un plan de actuación integral

Tras varias etapas de investigación en las que se ha determinado el emplazamiento exacto del fuerte y se han valorado sus restos, así como su estado de conservación, creemos necesario dar inicio a una nueva etapa en la que se transite de la diagnosis a la inter-

vención. Sin embargo, la importancia de los restos hallados, su potencial socioeconómico y la necesidad de recursos por parte de la comunidad que rodea al yacimiento nos obligan a ser cautos y a planificar las futuras intervenciones más allá de la inmediatez. Por tanto, creemos encontrarnos en el momento adecuado para realizar una propuesta a largo plazo que regule y articule las acciones necesarias para convertir el yacimiento en un recurso para el desarrollo de la sociedad gabotense, un objetivo que nunca podría alcanzarse de forma improvisada.

Bibliografía

AZKARATE, A.; CÁMARA, L.; LASAGABASTER, J. I., y LATORRE, P. (2001): *Plan Director para la restauración de la catedral de Santa María de Vitoria-Gasteiz*, Vitoria-Gasteiz.

AZKARATE, A. (2006): “El Patrimonio Edificado. Gestión y Difusión”, *Actas de los XVI Cursos Monográficos sobre el Patrimonio Histórico*, Universidad de Cantabria, Reinosa: 35-43.

AZKARATE, A. (2009): “Reflexiones, desde una universidad que aún no existe, sobre patrimonio y socialización. (Un estudio de caso: Vitoria-Gasteiz, la ciudad de las tres catedrales)”, en CARRASCO PÉREZ J. (ed.) *La Historia Medieval hoy: percepción académica y percepción social*, Gobierno de Navarra, Pamplona: 285-304.

FRITTEGOTTO, G.; LETIERI, F.; COCCO, G.; ASTIZ, M. A.; RAMONELL, C., y PEREZ, M. (2007): *Localización del primer asentamiento español en el Río de La Plata, localidad de Puerto Gaboto, Pcia. de Santa Fe*. Informe Final, en archivo: Consejo Federal de Inversiones. Exp. n.º 77960001. Buenos Aires.

FRITTEGOTTO, G.; COCCO, G.; LETIERI, F. (2009): *Localización del primer asentamiento español en el Río de La Plata, localidad de Puerto Gaboto, Pcia. de Santa Fe*. Informe Final (segunda etapa). En archivo: Consejo Federal de Inversiones. Exp. n.º 98590001. Buenos Aires.

FRITTEGOTTO, G.; LETIERI, F. C.; MELETTA, H.; ARIAS, C., y ASTIZ, M. E. (en prensa): “Evidencias del primer asentamiento español en la cuenca del Río de

la Plata (Sancti Spiritus 1527-1529), provincia de Santa Fe”, *XVII Congreso Nacional de Arqueología Argentina*, Mendoza, Octubre 2010.

GÓMEZ ROMERO, F. (2005): “A brief overview of the evolution of Historical Archaeology in Argentina”, *International Journal of Historical Archaeology*, 9: 135-141.

JORDAN, K. A. (2009): “Colonies, colonialism and cultural entanglement: the archaeology of postcolumbian intercultural relations” en MAJEWSKI, T. y GAIMSTER, D (ed.): *International Handbook of Historical Archaeology*, Springer, New York: 31-49.

LAWRENCE, S., y SHEPHERD, N. (2006): “Historical archaeology and colonialism”, en HICKS, D. y BEAUDRY, M. (ed.): *The Cambridge Companion to Historical Archaeology*, Cambridge University Press, Cambridge: 69-86.

MERLO, J. (2007): “Avances sobre el uso de recursos faunísticos en la dieta de los habitantes de puestos fortificados en el Camino a Salinas (área Interserrana Bonaerense)”, *Intersecciones en Antropología*, 8: 185-196.

ORSER, C. E. (2008): “Historical Archaeology as Modern-World Archaeology in Argentina”, *International Journal of Historical Archaeology*, 12: 181-194.

